



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-701/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ksenije Dimec, kao predsjednika vijeća, Larise Crnković, kao suca izvjestitelja i Branke Ježek Mjedenjak, kao člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Valentine Živković iz Pridvorja, Braće Radića 39, OIB: 07898163885, odlučujući o žalbi vjerovnika Stečajne mase iza Konikom d.o.o. Vinkovci "u stečaju", OIB: 26397854170, kao sljednika Konikom d.o.o. Osijek "u stečaju" OIB: 99644455223, zastupanog po stečajnom upravitelju Nadi Gagro, a ova po Vedranu Pajiću, odvjetniku u Osijeku, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj: Sp-1028/2019-7 od 22. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Stečajne mase iza Konikom d.o.o. Vinkovci "u stečaju", kao neosnovana te potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj: Sp-1028/2019-7 od 22. siječnja 2020.

Obrazloženje

Prvostupanjskim je rješenjem u točki I. izreke otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Valentine Živković (dalje: potrošač). Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove (uz točno određene iznose po svakoj osnovi) i vjerovnike, a sve pobliže navedeno u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Stečajne mase iza Konikom d.o.o. Vinkovci "u stečaju", OIB: 26397854170, kao sljednika Konikom d.o.o. Osijek "u stečaju" OIB: 99644455223, pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. t. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19, dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi sa čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj:

100/15. i 67/18. - dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, a potrošač da se oglašio na poziv FINA-e i nije dostavio popis svoje imovine te vanjskom provjerom putem FINA-a i sustava ZIS utvrđuje da potrošač, osim primitaka na ime socijalnih potpora te tijekom 2019. ostvarenog primitka na ime plaće od 6.000,00 kn, nema imovine koja se mogla unovčiti u ovom postupku.

Stoga utvrđuje da je potrošačeva imovina koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn (čl. 79.g st. 1. ZSP-a), da ukupna glavnica potraživanja po predmetnim osnovama za plaćanje ne prelazi iznos od 20.000,00 kn te da je ispunjen i uvjet iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a budući da iz podataka o trajanju blokade proizlazi da broj dana blokade premašuje period od tri godine te primjenom čl. 79.g st. 1. i 4. odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Donošenjem pobijanog rješenja, suprotno žalbenim navodima, nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, budući da o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, niti rješenje nema drugih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

Pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje ostalih bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo iz prethodno citiranih zakonskih odredbi kada je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Žalbeni navodi kojima vjerovnik osporava utvrđenje suda da potrošač nema vrjednije imovine nisu osnovani, to iz razloga jer je prvostupanjski sud, suprotno žalbenim navodima, vanjskom provjerom došao do podataka da potrošač osim primanja socijalnih naknada i plaće ostvarene tijekom 2019. u ukupnom iznosu od 6.000,00 kn nema druge imovine koja bi se u predmetnom postupku mogla unovčiti pa je pravilno po svojoj slobodnoj ocjeni sukladno čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a utvrdio da vrijednosti potrošačeve imovine iznosi manje od 10.000,00 kn, a vjerovnik nije obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Pri tome, sukladno odredbi čl. 79.f st. 3. ZSP-a sud nema dužnost utvrđivanja vrijednosti potrošačevih pokretnina odnosno prava po sudskom ovršitelju odnosno sudskom procjenitelju ili posebnom vještaku, kako to neosnovano žalbom ukazuje vjerovnik.

Svi su vjerovnici tijekom postupka pozvani, sukladno zakonskim odredbama, da dostave podatke o imovini potrošača te je dakle u skladu sa čl. 79.f svim vjerovnicima potrošača upućen poziv da u roku 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

Kako potrošač nije izvijestio, odnosno dostavio podatke o svojoj imovini, a sud je putem provjere kroz sustav FINA-e i ZIS pravilno utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti žalbenim navodima vjerovnika nije dovedeno u pitanje poštenje potrošača te pravilan zaključak prvostupanjskog suda da se radi o poštenom potrošaču u smislu odredbe čl. 2. st. 2. ZSP-a, obzirom da prema stanju spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. ST-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 4. ožujka 2020.

Predsjednik vijeća

Ksenija Dimec

Broj zapisa: **17894-8e069**

Kontrolni broj: **0f4de-b047b-e997f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KSENIJA DIMEC, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.